

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PERUGIA

## DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA

L'anno duemiladiciannove addì 22 del mese di marzo alle ore 9:30si è riunito presso l'Aula Magna, in seduta ordinaria, previa convocazione effettuata in data 14/03/2019, il **Consiglio del Dipartimento di Ingegneria**.

Premesso che gli aventi diritto sono stati convocati, sono presenti:

	<b>PROFESSORI ORDINARI E STRAORDINARI</b>	<b>PR</b>	<b>AG</b>	<b>AI</b>
1	BIDINI GIANNI	X		
2	BORRI ANTONIO*	X		
3	BRACCESI CLAUDIO		X	
4	BURRASCANO PIETRO		X	
5	CARBONE PAOLO		X	
6	CARDELLI ERMANNO	X		
7	CONTI PAOLO	X		
8	COTANA FRANCO	X		
9	FRANCESCHINI GIORDANO	X		
10	GRIMALDI CARLO NAZARENO	X		
11	LIOTTA GIUSEPPE	X		
12	MONGIARDO MAURO	X		
13	PANE VINCENZO	X		
14	PERFETTI RENZO	X		
15	PUCCI EDVIGE	X		
16	RADICIONI FABIO	X		
17	ROSSI FEDERICO	X		
18	ROSSI GIANLUCA	X		
19	SACCOMANDI GIUSEPPE	X		
20	VALIGI PAOLO	X		

	<b>PROFESSORI ASSOCIATI</b>			
21	BANELLI PAOLO	X		
22	BARELLI LINDA	X		
23	BATTISTONI MICHELE	X		
24	BIANCONI FRANCESCO		X	
25	BURATTI CINZIA	X		
26	CASTELLANI FRANCESCO	X		
27	CECCONI MANUELA	X		
28	CIANETTI FILIPPO		X	
29	DE ANGELIS ALESSIO	X		
30	DIDIMO WALTER	X		
31	DI GIACOMO EMILIO		X	
32	DI MARIA FRANCESCO		X	
33	DI SCHINO ANDREA		X	
34	FANTOZZI FRANCESCO	X		
35	FRAVOLINI MARIO LUCA	X		
36	LANDI LUCA	X		
37	MARIANI FRANCESCO	X		
38	MEZZANOTTE PAOLO	X		
39	MORETTI ELISA	X		
40	MOSCHITTA ANTONIO	X		
41	NICOLINI ANDREA	X		
42	PASSERI DANIELE	X		
43	POSTRIOTI LUCIO	X		
44	REALI GIANLUCA		X	
45	ROSELLI LUCA		X	
46	SAETTA STEFANO ANTONIO	X		
47	SCORZONI ANDREA	X		
48	SENIN NICOLA		X	
49	SPERANZINI EMANUELA	X		
50	STOPPINI AURELIO	X		

51	TIACCI LORENZO	X		
52	VALIGI MARIA CRISTINA	X		

RICERCATORI				
53	ALIMENTI FEDERICO		X	
54	BALDINELLI GIORGIO	X		
55	BARUFFA GIUSEPPE	X		
56	BINUCCI CARLA	X		
57	BONAFONI STEFANIA		X	
58	BONAMENTE EMANUELE D	X		
59	CASTELLANI BEATRICE D			X
60	CAVALAGLIO GIANLUCA D	X		
61	CINTI GIOVANNI D	X		
62	COCCIA VALENTINA D		X	
63	CORRADI MARCO	X		
64	DIONIGI MARCO	X		
65	DISCEPOLI GABRIELE D	X		
66	FABA ANTONIO	X		
67	FEMMINELLA MAURO	X		
68	FICOLA ANTONIO		X	
69	FILIPPONI MIRKO		X	
70	FRESCURA FABRIZIO	X		
71	FRONZETTI COLLADON ANDREA D	X		
72	GRILLI LUCA	X		
73	MARSILI ROBERTO	X		
74	MONTECCHIANI FABRIZIO D	X		
75	OTTAVIANO PANFILO ANDREA D	X		
76	PALAZZI VALENTINA D	X		
77	PISELLO ANNA LAURA D	X		
78	PLACIDI PISANA	X		
79	RUGINI LUCA	X		
80	TOMASSONI CRISTIANO		X	
81	VENANZONI GIUSEPPE D	X		
82	VERDUCCI PAOLO	X		
83	VERGORI LUIGI D		X	
84	VINCENTI GATTI ROBERTO	X		
85	ZANETTI ELISABETTA		X	

RAPPRESENTANTI PERSONALE TECNICO AMM.				
86	BALDELLI VANDA	X		
87	BUONUMORI ELISABETTA	X		
88	LUNGHI LEANDRO	X		
89	MIGLIOSI MARIA STELLA		X	
90	PIASTRELLA SILVIA		X	
91	PIETROLUONGO MARIA ANTONIETTA	X		
92	PIGNATTINI ROBERTO FRANCESCO	X		
93	RICCI VITIANI MARCO	X		
94	RUSSO RICCARDO	X		
95	TOFI VANIA	X		
96	TUFI FRANCESCA	X		
97	TRANCANELLI FOSCO	X		
98	VAGNI ILARIA	X		

RAPPRESENTANTI STUDENTI				
99	BRILLI RAFFAELE	X		
100	CURTI GIULIO	X		
101	DEPRETIS GREGORIO		X	
102	LUZI ALESSANDRO PIETRO		X	
103	MANCINI SILVIA			X
104	MENCACCINI ALESSANDRO	X		
105	METELLI FRANCESCO			X
106	ORAZI ANDREA		X	

107	PAPINI NICOLA			X
108	PELLICCIA EDOARDO		X	
109	PISELLI TOMMASO	X		
110	RAMADORI GIUSEPPE	X		
111	SPAGLICCIA PIETRO		X	
112	VILLANI DELLE VERGINI CARMINE	X		
<b>SEGRETARIO AMMINISTRATIVO</b>				
113	MAGARA GIOVANNI	X		

Il presidente, prof. Giuseppe Saccomandi, in qualità di direttore, constatato che il numero dei presenti rende valida la seduta e che il segretario verbalizzante è il sig. Giovanni Magara in qualità di segretario amministrativo del DI, passa quindi alla trattazione del seguente:

### **ORDINE DEL GIORNO**

1. Approvazione verbali;
2. Comunicazioni del presidente;
3. Giunta di Dipartimento-Riflessioni;
4. Proposta adesione a Grand Challenges Scholar Program;
5. Convenzioni, contratti e progetti di ricerca;
6. Richiesta di contratti di lavoro autonomo;
7. Richiesta assegni di ricerca e borse di studio e di ricerca finanziati dal D.I.;
8. Approvazione relazioni annuali assegnisti di ricerca;
9. Autorizzazioni di spesa;
10. Ratifica decreti;
11. Autorizzazione frequentazione strutture DI;
12. Varie ed eventuali;

#### **Riservato ai Professori di Prima e Seconda Fascia, Ricercatori Universitari e Rappresentanti degli Studenti**

13. Programmazione didattica;
14. Varie ed eventuali.

#### **Riservato ai Professori di Prima e Seconda Fascia, Ricercatori Universitari**

15. Varie ed eventuali.

#### **Riservato ai Professori di Prima e Seconda Fascia, Ricercatori Universitari a tempo indeterminato**

16. Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, commi 14 e 8 della L.240/2010 – ricercatori a tempo indeterminato;
17. Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai ricercatori universitari ai sensi dell'art. 6 commi 7 e 8 della Legge 240/2010, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca;
18. Varie ed eventuali.

#### **Riservato ai Professori di Prima e Seconda Fascia**

19. Posto di professore associato da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art.24, comma 6, Legge 240/2010 e dell'art.9, comma 2, del "Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori ai sensi degli artt.18 e 24 della Legge 240/2010" assegnati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 06.03.2019;
20. Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, commi 14 e 8 della L.240/2010 - professori II fascia;
21. Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori di II fascia ai sensi dell'art. 6 commi 7 e 8 della Legge 240/2010, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca.
22. Varie ed eventuali.

## **Riservato ai Professori di Prima Fascia**

23. Posto di professore ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art.24, comma 6, Legge 240/2010 e dell'art.9, comma 1, del "Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori ai sensi degli artt.18 e 24 della Legge 240/2010" assegnati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 06.03.2019;
  24. Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, commi 14 e 8 della L.240/2010 - professori I fascia;
  25. Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori di I fascia ai sensi dell'art. 6 commi 7 e 8 della Legge 240/2010, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca;
  26. Varie ed eventuali.
-

## **1) Approvazione verbali**

Il Presidente comunica al Consiglio che non si è provveduto alla trasmissione ai componenti del Consiglio delle bozze dei verbali delle sedute precedenti per la conseguente approvazione e pertanto propone al Consiglio di procedere e trattare il successivo punto all'ordine del giorno.

Il Consiglio unanimemente concorda.

## 2) Comunicazioni del Presidente

Il Presidente comunica che l'Ateneo ha ottenuto un finanziamento da parte della Fondazione Cassa di Risparmio di Perugia per il progetto di orientamento al lavoro "LavoriAmo" destinato agli studenti iscritti all'ultimo anno di un corso di laurea magistrale (o a C.U.). Tale progetto prevede la creazione di percorsi specifici ed è destinato a rafforzare le competenze degli studenti anche attraverso l'incontro con imprenditori, aziende, personale specializzato nel reclutamento delle risorse umane. Si rivolgerà ad un numero limitato di studenti (circa 80) e l'adesione sarà volontaria e regolata da apposito bando, già pubblicato, il cui termine di scadenza è previsto per il 15 aprile 2019.

Il Presidente chiede al Coordinatore del Dottorato di illustrare brevemente i contenuti della scheda di accreditamento del Dottorato in Ingegneria Industriale e dell'Informazione, predisposta per l'attivazione del XXXV ciclo.

### 3) Giunta di Dipartimento-Riflessioni

Il prof Bidini ricorda come già detto lo scorso consiglio che la Giunta di dipartimento è un organo necessario e quindi è opportuno che la eventuale revisione del regolamento di dipartimento che ne definisce funzioni e composizione non sia proposta da una sola persona, come deciso nel corso della scorsa seduta, ma coinvolga più membri del Consiglio, oltre il prof Bidini come proposto nella scorsa seduta dal direttore.

---

#### 4) Proposta adesione a Grand Challenges Scholar Program;

IL Presidente passa la parola alla Prof.ssa Barelli la quale illustra la proposta di adesione del Dipartimento al GrandChallenges Program, come dettagliatamente di seguito riportato.

Il GrandChallengesScholar Program (GCSP) è stato ispirato dal National Academy of Engineering (NAE) ma non è controllato dall'Accademia. Il GCSP di ogni università, ispirato dalla visione di questo programma, è implementato attraverso un regolamento definito in modo autonomo da ciascuna università.

I 14 temi GrandChallenges, che si estendono naturalmente a più discipline tecnico-scientifiche, sono:

- *Make solar energy economical*
- *Provide energy from fusion*
- *Develop carbon sequestration methods*
- *Manage the nitrogen cycle*
- *Provide access to clean water*
- *Restore and improve urban infrastructure*
- *Advance health informatics*
- *Engineer better medicines*
- *Reverse-engineering the brain*
- *Prevent nuclear terrorism*
- *Secure cyberspace*
- *Enhance virtual reality*
- *Advance personalized learning*
- *Engineering the tools of scientific discovery*

Ciascuna università può aderire in ogni momento al programma. Ad oggi ne fanno parte Università americane ed asiatiche, con la sola eccezione de La Sapienza, unica accademia europea ad aver aderito al programma. Non ci sono costi di adesione.

Rivolto a studenti della laurea magistrale e del dottorato, il GCSP identifica cinque competenze che lo studente deve raggiungere nel suo percorso di tesi (che non implica necessariamente un soggiorno all'estero), ritenute utili per affrontare le grandi sfide per la tecnologia a livello globale; in particolare:

1. **Talent Competency**: svolgimento di attività di ricerca su un tema "Grand Challenge"
2. **Multidisciplinary Competency**: approccio multidisciplinare nello sviluppo di soluzioni a problemi dell'ingegneria/tecnologia
3. **Viable Business/Entrepreneurship Competency**: comprensione della necessità di un modello di business realizzabile per l'implementazione della soluzione
4. **Multicultural Competency**: comprendere culture diverse, anche attraverso esperienze multiculturali, per garantire l'accettazione culturale delle soluzioni tecnologiche proposte
5. **Social Consciousness Competency**: capire che le soluzioni tecnologiche dovrebbero servire principalmente le persone e la società riflettendo la coscienza sociale

Ogni istituzione è quindi responsabile del suo programma. Indica il suo referente per ciascuna area (dipartimento) di interesse e, in accordo al proprio regolamento, seleziona ed educa i suoi studenti e ne determina il conseguimento delle competenze individuando anche le modalità per riconoscere tale conseguimento. L'università dà informazione al NAE dell'avvenuto percorso formativo, se possibile dando visibilità allo stesso attraverso vari canali; il NAE invia relativa attestazione a ciascuno studente. I migliori studenti sono invitati al meeting annuale che si tiene a Washington.

Il NAE è un facilitatore di tali programmi universitari, un aiuto alle università durante l'avvio e lo sviluppo del programma, facilitando anche mutue collaborazioni tra i programmi e scambi.

Il Consiglio, all'unanimità, approva la proposta e

DELIBERA

( n.4/1 del 22/03/2019)

di autorizzare l'adesione del Dipartimento al GrandChallenges Program.



## 5) Convenzioni, contratti e progetti di ricerca

Il **prof. E. Cardelli** ha il proposito di sottoscrivere un accordo di collaborazione a titolo gratuito con **IERESP S.p.a.** avente per oggetto:

-identificazione, promozione e sviluppo di iniziative di collaborazione con IERESP per studi, ricerche, sperimentazione, attività didattiche di alta formazione, informazione/formazione, e ogni altro tipo d'iniziativa utile per la promozione e l'avanzamento delle conoscenze scientifiche e tecniche relative alle attività di Soccorritore Industriale e di Esperto in Soccorso Industriale, con particolare attenzione alla qualificazione e addestramento continui.

-generale diffusione della cultura della sicurezza, della prevenzione degli infortuni e della promozione della salute e stili di vita sani, attraverso ogni modalità ritenuta utile alla disseminazione, presso tutti i potenziali interessati, dei principi e delle conoscenze su questi temi;

- sviluppo di attività editoriali cartacee e digitali, ovvero la produzione e stampa in proprio di testi, pubblicazioni, audiovisivi, prodotti dell'editoria elettronica, materiali o testate di informazione bibliografica, creazione di rubriche e/o siti internet ecc.;

nella compartecipazione in progetti di ricerca suscettibili di finanziamento da parte di amministrazioni terze (Unione Europea, Ministeri, Amministrazioni locali, ecc.).

L'accordo avrà la durata di tre anni, a decorrere dalla data di sottoscrizione.

Il **prof. F. Castellani** ha il proposito di sottoscrivere una convenzione con la società **DAINESE S.p.a.** avente per oggetto:

a) Attività di ricerca finalizzata allo studio dei meccanismi di scambio termico fluido-struttura che intervengono in varie condizioni di flusso laminare e/o turbolento con particolare riferimento all'analisi dell'equilibrio termodinamico degli elementi di un casco investito da una corrente fluida. Tale analisi prevede sia le misure sperimentali che l'analisi tramite attività di calcolo numerico.

b) Sviluppo tramite misure sperimentali in Galleria del Vento, del design ottimale delle calotte di caschi sia per uso stradale che da competizione. Tale attività è finalizzata al conseguimento del miglior risultato sia dal punto di vista delle performance aerodinamiche (in termini di resistenza all'avanzamento e contenimento dei carichi scaricati sul pilota) che all'ottimizzazione del comfort acustico.

La società corrisponderà al Dipartimento di Ingegneria relativamente al punto a) un contributo di € 18.000,00 (DICOTTOMILA/00) a presentazione della relativa nota di debito, quale contributo al di fuori del campo di applicazione IVA ai sensi dell'art. 4 del DPR 633/72 e relativamente al punto b) la somma totale di € 12000,00 (DODICIMILA/00) + IVA, a presentazione della relativa fattura.

La convenzione avrà la durata di 12 (dodici) mesi e potrà essere rinnovata per lo stesso periodo previo accordo scritto fra le parti.

Il **prof. Pane** ha il proposito di sottoscrivere una convenzione di ricerca con il **Consorzio di Bonifica della Basilicata** avente per oggetto: *“Studio e consulenza geotecnica finalizzata alla raccolta, organizzazione e analisi critica dei dati relativi alla Diga di Abate Alonia, sul torrente Olivento”*. Il progetto di ricerca avrà una durata di 12 mesi e la società erogherà al dipartimento una borsa di studio post-laurea nell'ambito del settore scientifico ICAR/07 - Geotecnica.

Il **prof. Baldinelli** ha il proposito di sottoscrivere un contratto di ricerca con la Regione Umbria avente per oggetto *“Consulenza sulla risoluzione delle problematiche dell'ammolamento dei pavimenti delle soluzioni abitative di emergenza”*

La Regione corrisponderà al Dipartimento di Ingegneria la somma totale di € 19.000,00 (DODICIMILA/00) + IVA, a presentazione della relativa fattura.

La convenzione avrà la durata di 12 (dodici) mesi e potrà essere rinnovata per lo stesso periodo previo accordo scritto fra le parti.

Il **prof. Verducci** ha il proposito di sottoscrivere un accordo di collaborazione e supporto scientifico con Spin-A Enhancing People, associazione culturale senza fini di lucro, per la realizzazione di GeckoFest, di cui Spin-A è promotore, all'evento Adaptation Kick Off del 6-7 settembre 2019 e al GeckoFest 2020.

L'accordo è a titolo gratuito e non prevede oneri da entrambe le parti. Avrà ad oggetto:

- la promozione e lo sviluppo di iniziative di collaborazione tra le parti per studi, ricerche, sperimentazione, attività didattiche, informazione/formazione e tutto ciò che abbia ad oggetto la promozione e l'avanzamento delle conoscenze scientifiche e tecniche relative ad attività di Adaptation con particolare attenzione alla ricostruzione e rigenerazione dei territori colpiti da eventi sismici o catastrofici.
- la diffusione della cultura dell'Adaptation, dalla prevenzione alla promozione di una vita sostenibile basata sull'economia circolare
- l'informazione attraverso messaggi costruttivi e positivi, volti a bilanciare comunicazioni caratterizzate da toni allarmistici.

Le attività saranno svolte da un comitato di gestione paritetico. Per l'università di Perugia il responsabile scientifico sarà il prof. Paolo Verducci.

L'accordo avrà durata di un anno a decorrere dalla sottoscrizione e potrà essere rinnovato per lo stesso periodo previo accordo tra le parti.

Il Consiglio all'unanimità.

DELIBERA

( n.5/1 del 22/03/2019)

di approvare l'attivazione del processo istruttorio e propedeutico alla sottoscrizione degli atti regolatori, riferiti alle sopra descritte nuove collaborazioni, nonché lo sviluppo delle attività di ricerca alla medesime correlate.

Il Presidente, infine, chiede al Consiglio di esprimersi in merito agli incarichi per lo svolgimento di attività per prestazioni conto/terzi, proposti da docenti e ricercatori afferenti alla struttura di seguito indicati:

**Prof. L. Postriotti** - committente STSE srl- n. 1 Test PDA per iniettori - corrispettivo € 750,00 +IVA;

Il Consiglio all'unanimità e seduta stante

DELIBERA

( n. 5/2 del 22/03/2019)

di approvare lo svolgimento dell'attività conto/terzi sopra descritta.

---

## **6) Richiesta di contratti di lavoro autonomo**

Il Presidente non avendo ricevuto alcuna richiesta in merito da portare a conoscenza dei Consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.  
Il Consiglio unanimemente concorda.

## 7) Richiesta assegni di ricerca e borse di studio e di ricerca finanziati dal D.I.

In relazione al conferimento di Assegni di ricerca, ai sensi di quanto disposto dall'art. 3 tipologia b) 5-6 e 7 comma del nuovo Regolamento per il conferimento di Assegni di ricerca, di cui all'art.22 legge n.240 del 30/12/2010, emanato con D.R. n. 656 del 18/04/2011, il Presidente comunica di aver ricevuto le richieste inoltrate da parte dei seguenti colleghi:

### **Dott.ssa Anna Laura Pisello**

Settore scientifico ING/IND/11 Nuovo Assegno di ricerca dal titolo: “*G.A. 764025 SWS HEATING Development and Validation of an Innovative Solar Compact Selective-Water-SorbentBasedHeating System*”, con durata di annuale per un importo totale di € 28.000,00.

L'attivazione del suddetto assegno, sarà finanziata con fondi derivanti da programmi di ricerca con enti pubblici su voce di costi CA.07.70.01.04.01 “Costi operativi progetti - quota di competenza per finanziamenti competitivi per ricerca da parte dell'unione europea”PJ UA.PG.SWSHEATING17AP di cui la responsabile è la Dott.ssa A. L. Pisello;

Il Consiglio all'unanimità

DELIBERA

(n.7/1 del 22/3/2019)

di approvare la richiesta sopra descritta e la spesa che ne deriverà nonché di autorizzare il Segretario Amministrativo a predisporre la conseguente istruttoria per l'emanazione dei provvedimenti amministrativo-contabili correlati.

Il Presidente chiede al Consiglio di esprimersi in merito alla proposta formulata dal **prof. Luca Landi**, inerente l'attivazione di una borsa di studio post-lauream avente ad oggetto: “*Studio di strumenti di progettazione integrati di ingranaggi plastici*”, della durata di mesi 12, eventualmente prorogabili, per un importo di € 12.000,00;

Visto il DR. N. 1527 del 05/07/2005 con cui è stato emanato il Regolamento di Ateneo per il conferimento di borse di studio per la ricerca e la formazione avanzata;

Visto il chiarimento interpretativo sull'art.18 c. 5 L. 240/210 espresso dall'Amministrazione Centrale di questo Ateneo con Circolare Prot.2014/0017480 del 10/06/2014;

Visto il D.L. n. 5/2012, art. 49, comma 1, lettera h), p.5;

Considerato che la copertura finanziaria della borsa graverà sui fondi assegnati al PJUA.PG.DING.FAISTBO19LL e appostati alla voce COAN- CA 07.70.01.06.01- Costi operativi finanziamenti non competitivi per la ricerca-;

Il Consiglio all'unanimità

DELIBERA

(n.7/2 del 22/03/2019)

di approvare la richiesta sopradescritta e la spesa che ne deriverà, di autorizzare, inoltre, il Segretario Amministrativo di procedere all'istruttoria inerente le procedure propedeutiche all'emanazione del rispettivo bando per l'espletamento della selezione pubblica ed alla predisposizione degli atti amministrativi conseguenti fino all'attivazione dell'incarico.

## 8) Approvazione relazioni annuali assegnisti di ricerca

Il Presidente non avendo ricevuto alcuna richiesta in merito da portare a conoscenza dei Consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.  
Il Consiglio unanimemente concorda.

---

## 9) Autorizzazioni di spesa

Il Presidente, in seguito alle richieste formulate ed inoltrate da alcuni colleghi, chiede al Consiglio l'autorizzazione per procedere alle seguenti spese:

In conformità alla circolare nr. 0016863 del 2008 chiedono di utilizzare i propri fondi per l'iscrizione alle seguenti Associazioni:

Prof. Michele Battistoni – SAE INTERNATIONAL – anno 2019- a gravare su Voce COAN CA.07.70.01.05.01 Costi operativi progetti - attivita' c/terzi e cessione di risultati di ricerca PJ:UA.PG.DING.41SOLFMB;

Prof. Antonio Borri - AICO – anno 2019- a gravare su Voce COAN CA.07.70.01.06.01 - Costi operativi progetti - finanziamenti non competitivi per la ricerca - PJ:UA.PG.DING.RELUIS17AB;

Prof. Marco Corradi - AICO – anno 2019- a gravare su Voce COAN CA.07.70.01.06.01 - Costi operativi progetti - finanziamenti non competitivi per la ricerca - PJ:UA.PG.DING.RELUIS17AB;

Prof. Francesco Fantozzi - ASME – anno 2019- a gravare su Voce COAN CA.07.70.01.04.01 - Costi operativi progetti - quota di competenza per finanziamenti competitivi per ricerca da parte dell'unione europea- PJ:UA.PG.DING.IREXFO17FF;

DELIBERA

(n.9/1 del 22/03/2019)

l'approvazione, in conformità a quanto disposto dalla Direttoriale prot. n.0016863 del 01/04/2008 e valutata dal richiedente l'imprescindibile nesso con la ricerca sui cui fondi saranno imputate le rispettive spese, attestandone la necessità per il buon fine della ricerca stessa, di procedere alla formalizzazione delle predette adesioni alle varie Associazioni e di approvare la spesa sopra descritta che graverà sui fondi indicati dal richiedente.

## 10) Ratifica decreti

Udito quanto esposto dal Presidente, preso atto delle ragioni di urgenza che hanno portato all'adozione dei decreti del Direttore, valutati i decreti stessi, il Consiglio unanime

### DELIBERA

(n.10/1 del 22/03/2019)

di ratificare i seguenti decreti, che si allegano al presente verbale:

- Decreto del Direttore n.13 dell'11/02/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione atti e graduatoria di merito per il conferimento di una borsa di studio per attività di ricerca post-laurea procedura di selezione comparativa D.D. N.6/2019 – Resp. Prof. Castellani;
- Decreto del Direttore n.15 del 22/02/2019 avente ad oggetto:  
Designazione componenti commissione procedura di valutazione per posto di professore di II fascia SC 01/A4 SSD MAT/07 ai sensi dell'art.24, co.5 L.240/2010;
- Decreto del Direttore n.19 del 26/02/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione ipotesi progettuale di comparto;
- Decreto del Direttore n.22 del 28/02/2019 avente ad oggetto:  
Procedura di selezione comparativa per titoli e colloquio, per l'assegnazione di una borsa di studio per attività di ricerca post laurea -resp. Prof Fantozzi;
- Decreto del Direttore n.23 del 28/02/2019 avente ad oggetto:  
Procedura di selezione comparativa per titoli e colloquio, per l'assegnazione di una borsa di studio per attività di ricerca post laurea -resp. Prof Fantozzi;
- Decreto del Direttore n.28 del 12/03/2019 avente ad oggetto:  
Procedura di selezione comparativa per titoli e colloquio, per l'assegnazione di un incarico di collaborazione -resp. Prof Carbone;
- Decreto del Direttore n.29 del 12/03/2019 avente ad oggetto:  
Procedura di selezione comparativa per titoli e colloquio, per l'assegnazione di un incarico di collaborazione -resp. Prof.ssa Buratti;
- Decreto del Direttore n.30 del 12/03/2019 avente ad oggetto:  
Procedura di selezione comparativa per titoli e colloquio, per l'assegnazione di una borsa di studio per attività di ricerca post-laurea – resp. Prof Fantozzi;
- Decreto del Direttore n.32 del 12/03/2019 avente ad oggetto:  
Procedura di selezione comparativa per titoli e colloquio, per l'assegnazione di una borsa di studio per attività di ricerca post-laurea – resp. Prof Borri;
- Decreto del Direttore n.33 del 14/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione progetto PSR 2014/2020 Regione Umbria – sottomisura 16.2.2 – prof. Giuseppe Liotta;
- Decreto del Direttore n.34 del 15/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione progetto programma operativo regionale 2014/2020 – asse prioritario I “rafforzare la ricerca, lo sviluppo e l'innovazione – Azione I.1.B.3 – Sostegno alle attività collaborative R&S per lo sviluppo di nuove tecnologie sostenibili, di nuovi prodotti e servizi - prof. Andrea di Schino;
- Decreto del Direttore n.35 del 19/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione corso di dottorato XXXV ciclo in Ingegneria Industriale e dell'Informazione;
- Decreto del Direttore n.36 del 20/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione atti e graduatoria di merito per il conferimento di una borsa di studio per attività di ricerca post-laurea procedura di selezione comparativa – D.D.n. 20/2019 – resp. prof. Fantozzi;
- Decreto del Direttore n.37 del 20/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione atti e graduatoria di merito per il conferimento di una borsa di studio per attività di ricerca post-laurea procedura di selezione comparativa – D.D.n. 21/2019 – resp. prof. Fantozzi;
- Decreto del Direttore n.38 del 21/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione progetto PSR 2014/2020 Regione Umbria – sottomisura 16.12 – prof. Aurelio Stoppini;
- Decreto del Direttore n.39 del 21/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione atti e graduatoria di merito per il conferimento di una borsa di studio per attività di ricerca post-laurea procedura di selezione comparativa – D.D.n. 24/2019 – resp. prof. Fantozzi;
- Decreto del Direttore n.40 del 22/03/2019 avente ad oggetto:  
Approvazione proposta Erasmus +CBHE INNOVATE;

La presente delibera è immediatamente esecutiva e la relativa verbalizzazione è approvata seduta stante.

## **11) Autorizzazione frequentazione strutture DI**

Il Presidente non avendo richieste da portare a conoscenza dei consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.

Il Consiglio unanimemente concorda.

---



## 12)Varie ed eventuali;

Il Presidente porta a conoscenza del Consiglio i decreti emanati dal Segretario amministrativo del Dipartimento:

- DSA N.4 del 15/02/2019 avente ad oggetto:  
Disposizioni per trasferimenti interni – Movimentazioni interne per prelievo forfettario dipartimento 15% da attività conto terzi per la copertura dei costi per la ricerca
- DSA n. 6 del 19/02/2019 avente ad oggetto:  
Variazione al Bilancio Unico di Previsione Autorizzatorio – esercizio 2019;
- DSA n. 7 13/03/2019 avente ad oggetto:  
Disposizioni per trasferimenti interni – Trasferimenti interni per pagamento fatture passive, resp. Prof.A. Di Schino Prof. M. Battistoni;
- DSA n. 8 del 18/03/2019 avente ad oggetto:  
Disposizioni per Nuovo assegno di ricerca prof. L. Postrioti. Autorizzazione Ufficio compensi;

Il Consiglio ne prende atto.

Il Presidente porta a conoscenza del Consiglio la richiesta dei rappresentanti degli studenti in Consiglio di Dipartimento per l'associazione "Idee in movimento" di implementazione della segnaletica stradale verticale nel parcheggio studenti, visto che il parcheggio è sprovvisto di segnaletica stradale e considerato la pericolosità dell'incrocio antistante l'edificio ex DIEI.

Il Consiglio ne prende atto.

Il Presidente non avendo ulteriori comunicazioni e/o informazioni da portare a conoscenza dei consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.

Il Consiglio unanimemente concorda.

---

**13) Programmazione didattica;**

Il Presidente invita il Prof. Ermanno Cardelli a descrivere la proposta di protocollo tra l'Università degli Studi di Perugia e INAIL DIREZIONE REGIONALE UMBRIA per lo svolgimento di un Master di I livello in "INGEGNERIA DELLA SICUREZZA ED ANALISI DEI RISCHI IN AMBITO INDUSTRIALE"

Il Master è rivolto a coloro che desiderano acquisire le necessarie competenze per operare nella tematica della sicurezza industriale, con la possibilità di interazione con la realtà del mondo del lavoro e produttivo, mediante progetti esecutivi di sicurezza e stages svolti in azienda.

Il Master si pone l'obiettivo di formare tecnici esperti in Ingegneria della Sicurezza e Analisi dei Rischi in Ambito Industriale, fornendo loro le competenze occorrenti per effettuare l'analisi dei rischi di processi o di impianti e di impostare su tali basi interventi strutturali ed organizzativi di riduzione e gestione conservativo/migliorativa della sicurezza, nel rispetto delle conoscenze dello stato dell'arte e della normativa vigente.

La partecipazione al Master è riservata a coloro in possesso di diploma di Laurea triennale in Ingegneria, o Fisica, o Chimica.

Il Collegio Docenti può ammettere, inoltre, possessori di lauree diverse da quelle sopra indicate previa valutazione dei curriculum formativi, riconosciuti idonei sulla base delle modalità di ammissione.

Il Corso è aperto anche ai possessori di altro titolo equipollente conseguito all'estero in discipline e tematiche attinenti, purché riconosciute idonee in base alla normativa vigente.

La durata normale per il conseguimento del Corso è di un anno. Per conseguire il titolo finale il partecipante deve aver acquisito almeno 60 crediti formativi. Ad un credito formativo corrispondono 25 ore di lavoro per partecipante al corso.

Il Dipartimento di Ingegneria si impegna a:

- fornire le strutture didattiche per lo svolgimento del Master;
- fornire docenze per gli insegnamenti del Master;
- individuare, anche in collaborazione con INAIL Direzione Regionale Umbria aziende interessate a fornire collaborazione al Master.

L'INAIL Direzione Regionale Umbria si impegna a:

- fornire docenze, in particolare per quanto riguarda gli aspetti tecnico-pratici connessi agli insegnamenti del Master. I docenti saranno individuati tra i professionisti dipendenti dell'INAIL;
- finanziare n.5 borse di studio di importo unitario di € 3.000, n 15 borse di studio di importo unitario di € 2.000 ( gli eventuali altri partecipanti pari al massimo in ulteriori 10 unità dovranno sostenere a proprie spese l'intero costo del Master). Le borse saranno pagate all'Ateneo all'atto dell'immatricolazione;
- finanziare n. 5 premi di € 3.000 che saranno assegnati ai migliori cinque partecipanti al Master;
- individuare, in collaborazione con il Dipartimento di Ingegneria, aziende interessate a collaborare al progetto.

A questo punto il Presidente prende la parola e chiede ai presenti di esprimersi in merito al protocollo di intesa(all.to n.1 al punto O.d. G. n.13.)

Dopo attenta valutazione, Il Consiglio, all'unanimità,

DELIBERA  
( n.13/1 del 22/03/2019)

Di approvare lo schema di protocollo tra l'Università degli Studi di Perugia e INAIL DIREZIONE REGIONALE UMBRIA per lo svolgimento di un Master di I livello in "INGEGNERIA DELLA SICUREZZA ED ANALISI DEI RISCHI IN AMBITO INDUSTRIALE"e di conferire mandato al

Direttore per la trasmissione della documentazione inerente agli Organi Collegiali dell'Ateneo per il seguito di competenza.

Il Presidente di seguito chiede al prof E. Cardelli di illustrare il progetto di articolazione delle attività formative del Master di I livello in "INGEGNERIA DELLA SICUREZZA ED ANALISI DEI RISCHI IN AMBITO INDUSTRIALE" da istituire secondo le disposizioni di cui al vigente Regolamento di Ateneo dei corsi per master universitario e del D.M. n. 270/2004, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Perugia è istituito, per l'a.a. 2019/2020. Il Presidente chiede dunque al Consiglio di procedere all'approvazione del regolamento, del progetto formativo e del relativo piano finanziario, riportati in allegato (all.ti n. 2, 3 e 4 al punto dell'O.d.g. n.13).

Il Consiglio, all'unanimità, approva la proposta e

DELIBERA

( n.13/2 del 22/03/2019)

di autorizzare la predisposizione delle procedure necessarie per l'istituzione e l'organizzazione del sopradescritto Master di I° livello.

---

#### **14) Varie ed eventuali**

Il Presidente non avendo comunicazioni e/o informazioni da portare a conoscenza dei consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.  
Il Consiglio unanimemente concorda.

---

**15) Varie ed eventuali**

Il Presidente non avendo comunicazioni e/o informazioni da portare a conoscenza dei consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.  
Il Consiglio unanimemente concorda.

---

**16) Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, commi 14 e 8 della L. 240/2010–ricercatori a tempo indeterminato**

- Il dott. G.Baruffa esce dall'aula alle ore 10:00.

**Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Dott. Giuseppe Baruffa presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Dott. Giuseppe Baruffa non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Dott. Giuseppe Baruffa **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dalla programmazione didattica relativa al triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione emerge che non erano previste attività didattiche integrative curriculari a carico dell'istante;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

**Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Dott. Giuseppe Baruffa,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Dott. Giuseppe Baruffa ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il dott. G.Baruffa.

- La dott.ssa S. Bonafoni è assente giustificata.

**Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l’attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell’impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell’attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell’art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell’art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall’art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Dott. Stefania Bonafoni presente nell’elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell’attribuzione della successiva classe per l’A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Dott. Stefania Bonafoni non è presente alla discussione del presente punto all’ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all’art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Dott. Stefania Bonafoni **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l’attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dalla programmazione didattica relativa al triennio accademico precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione emerge che non erano previste attività didattiche integrative curriculari a carico dell’istante;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l’istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell’ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l’istante, nel triennio accademico precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d’Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l’approvazione della relazione triennale presentata dall’istante e la valutazione positiva dell’istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all’unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato, **delibera**

- l’approvazione della relazione triennale presentata dal Dott. Stefania Bonafoni,
- l’esito positivo della valutazione individuale del Dott. Stefania Bonafoni ai fini dell’attribuzione della classe stipendiale successiva.

- Il dott. L.Grilli esce dall’aula alle ore 10:02

#### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l’attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell’impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell’attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell’art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell’art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso

dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Dott. Luca Grilli presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Dott. Luca Grilli non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Dott. Luca Grilli **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dalla programmazione didattica relativa al triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione emerge che non erano previste attività didattiche integrative curriculari a carico dell'istante;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

#### **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Dott. Luca Grilli,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Dott. Luca Grilli ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il dott. L.Grilli.

- La dott.ssa P. Placidi esce dall'aula alle ore 10:03

#### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Dott. Pisana Placidi presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Dott. Pisana Placidi non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;



Considerato che il Dott. Pisana Placidi **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dalla programmazione didattica relativa al triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione emerge che non erano previste attività didattiche integrative curriculari a carico dell'istante;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato, **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Dott. Pisana Placidi,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Dott. Pisana Placidi ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

- Il dott. R. Vincenti Gatti esce dall'aula alle ore 10:04

#### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Dott. Roberto Vincenti Gatti presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Dott. Roberto Vincenti Gatti non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Dott. Roberto Vincenti Gatti **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dalla programmazione didattica relativa al triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione emerge che non erano previste attività didattiche integrative curriculari a carico dell'istante;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

#### **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Dott. Roberto Vincenti Gatti,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Dott. Roberto Vincenti Gatti ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il dott. R.Vincenti Gatti.

- La dott.ssa E.Zanetti è assente giustificata.

#### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Dott. Elisabetta Zanetti presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Dott. Elisabetta Zanetti non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Dott. Elisabetta Zanetti **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dalla programmazione didattica relativa al triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione emerge che non erano previste attività didattiche integrative curriculari a carico dell'istante;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Dott. Elisabetta Zanetti,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Dott. Elisabetta Zanetti ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

**17) Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai ricercatori universitari ai sensi dell'art. 6 commi 7 e 8 della Legge 240/2010, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca**

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Ricercatore universitario:

a) Dott. ALIMENTI FEDERICO -S.S.D. ING-INF/01 - S.C.09/E3

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il dott. Federico Alimenti è assente giustificato;

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente dott. F. Alimenti, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, dott. F. Alimenti, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

**DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, dott. Federico Alimenti, **valutazione positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal ricercatore universitario:

a) Dott. BALDINELLI GIORGIO - S.S.D. ING-IND/10 - S.C.09/C2

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il dott. Giorgio Baldinelli esce dall'aula alle ore 10:07;

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente dott. G. Baldinelli, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, dott. G. Baldinelli, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, dott. Giorgio Baldinelli, **valutazione positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

Rientra in aula il dott. G. Baldinelli.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal ricercatore universitario:

a) Dott. DIONIGI MARCO - S.S.D. ING-INF/02 - S.C.09/F1

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il dott. Marco Dionigi esce dall'aula alle ore 10:08;

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente dott. M. Dionigi, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, dott. M. Dionigi, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, dott. Marco Dionigi, **valutazione positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

Rientra in aula il dott. M. Dionigi.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata,

ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal ricercatore universitario:

a) Dott. PLACIDI PISANA - S.S.D. ING-INF/01 - S.C.09/E3

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che la dott.ssa Pisana Placidi esce dall'aula alle ore 10:03;

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente dott.ssa P.Placidi, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, dott.ssa P. Placidi, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, dott.ssa Pisana Placidi, **valutazione positiva**;
  - di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.
- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal ricercatore universitario:

a) Dott. ZANETTI ELISABETTA - S.S.D. ING-IND/34 - S.C.09/G2

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che la dott.ssa Elisabetta Zanetti è assente giustificata;

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della

presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente dott.ssa E.Zanetti, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, dott.ssa E.Zanetti, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

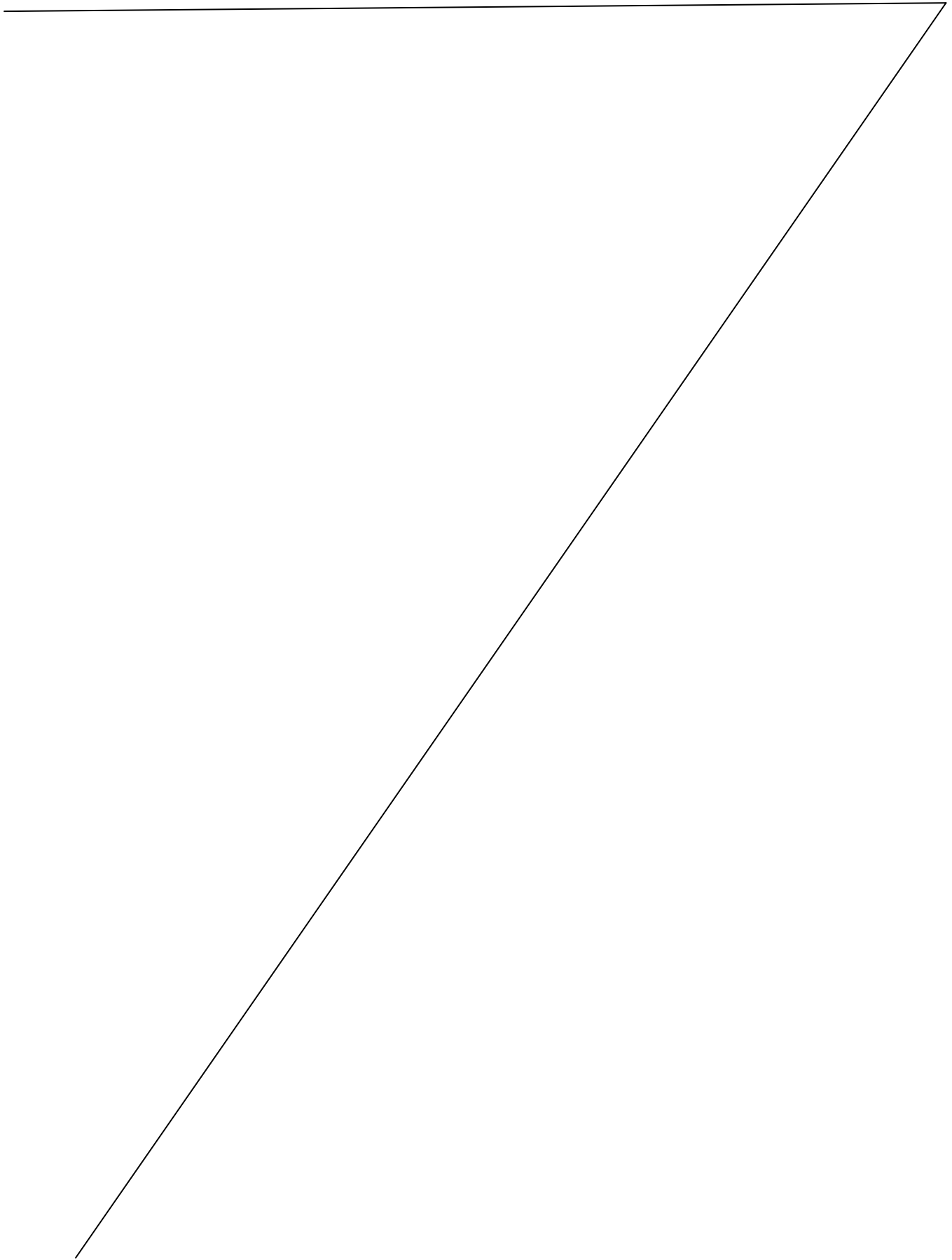
- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, dott.ssa Elisabetta Zanetti, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.



## **18) Varie ed eventuali**

Il Presidente non avendo richieste da portare a conoscenza dei consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.

Il Consiglio unanimemente concorda.



**19) Posto di professore associato da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art.24, comma 6, Legge 240/2010 e dell'art.9, comma 2, del "Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori ai sensi degli artt.18 e 24 della Legge 240/2010" assegnati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 06.03.2019**

Il prof.G.Saccomandi presenta la seguente mozione:

Vista la richiesta pervenuta con rettorale datata 13 Marzo 2019 (prot. n. 0026823) avente per oggetto Programmazione posti di professori I e II fascia dove si comunica che il consiglio di Amministrazione nella seduta del 6 Marzo 2019 ha autorizzato tra l'altro la copertura di un posto da professore associato nel SSD ICAR/14 per esigenze di Foligno e chiede al Direttore del Dipartimento di Ingegneria di sottoporre al consiglio di dipartimento di procedere all'assunzione della relativa proposta di chiamata, ai sensi della normativa vigente, il consiglio constata che:

- le esigenze prioritarie del Dipartimento sono chiaramente indicate nella programmazione dallo stesso approvata e già comunicata al Magnifico Rettore, in seguito ad una richiesta dello stesso, tramite mail in data Marzo 2018 e queste prevedono: prossime progressioni per i professori associati, richiesta di risorse da allocare nei S.S.D. ING/INF01 e S.S.D. ING/IND 31 quest'ultime per la sede distaccata Terni;
- dal Marzo 2018 le uniche emergenze emerse riguardano i corsi a Perugia e, a causa di imprevisti pensionamenti, la sede distaccata di Terni;
- che quasi tutti gli R.U. del dipartimento sono impegnati in attività didattica ben oltre le 120 ore frontali che i regolamenti di ateneo richiedono ai professori associati ed ordinari in classi sempre più numerose;
- l'unico organo dell'ateneo capace di informare sulle vere esigenze dei corsi di studio è il consiglio di dipartimento

dopo ampia discussione il consiglio

**delibera**

che, pur apprezzando l'attività che i docenti del dipartimento svolgono brillantemente nell'ambito del SSD ICAR/14, la suddetta proposta di chiamata vada rinviata per dare mandato al direttore di Dipartimento di assicurarsi che quella assegnazione non interferisca in nessun modo con le assegnazioni future perturbando la non procrastinabile programmazione ufficiale di dipartimento.

## 20) Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, commi 14 e 8 della L. 240/2010—professori II fascia

- Il Prof. P.Banelli esce dall'aula alle ore 10:36

### Il Presidente

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. P. Banelli presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Paolo Banelli non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno; Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Paolo Banelli **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

### delibera

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Paolo Banelli,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Paolo Banelli ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il prof. P.Banelli.

- Il Prof. F. Bianconi è assente giustificato.

### Il Presidente

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l’attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell’impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell’attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell’art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell’art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall’art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. F. Bianconi presente nell’elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell’attribuzione della successiva classe per l’A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Francesco Bianconi non è presente alla discussione del presente punto all’ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all’art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Francesco Bianconi **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l’attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l’istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l’istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell’ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l’istante, nel triennio accademico precedente l’anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d’Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l’approvazione della relazione triennale presentata dall’istante e la valutazione positiva dell’istante medesimo.

### **Il Consiglio**

all’unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

#### **delibera**

- l’approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Francesco Bianconi,
  - l’esito positivo della valutazione individuale del Prof. Francesco Bianconi ai fini dell’attribuzione della classe stipendiale successiva.
- Il Prof. F. Cianetti è assente giustificato.

### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l’attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell’impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell’attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell’art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell’art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del

Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. F.Cianetti presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Filippo Cianetti non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Filippo Cianetti **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

#### **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Filippo Cianetti,
  - l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Filippo Cianetti ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.
- Il Prof. E. Di Giacomo è assente giustificato.

### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. E. Di Giacomo presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Emilio Di Giacomo non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Emilio Di Giacomo **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

### **delibera**

l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Emilio Di Giacomo,

- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Emilio Di Giacomo ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

- Il Prof. A. Di Schino è assente giustificato.

### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. A. Di Schino presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Andrea Di Schino non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Andrea Di Schino **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

### **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Andrea Di Schino,
  - l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Andrea Di Schino ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.
- Il Prof. M.L. Fravolini esce dall'aula alle ore 10:41

### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. M.L. Fravolini presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Mario Luca Fravolini non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Mario Luca Fravolini **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di

maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico d'Ateneo** accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

### delibera

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Mario Luca Fravolini,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Mario Luca Fravolini ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il Prof. M.L.Fravolini.

- Il Prof. A. Nicolini esce dall'aula alle ore 10:42

### Il Presidente

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. A. Nicolini presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Andrea Nicolini non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Andrea Nicolini **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice**



**eticod'** Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

### delibera

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Andrea Nicolini,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Andrea Nicolini ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il Prof. A.Nicolini.

- La Prof.ssa E. Speranzini esce dall'aula alle ore 10:43

### Il Presidente

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. E.Speranzini presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Emanuela Speranzini non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Emanuela Speranzini **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

### **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Emanuela Speranzini.
  - l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Emanuela Speranzini ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.
- Il Prof. L. Tiacci esce dall'aula alle ore 10:44

### **10 Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. L. Tiacci presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Lorenzo Tiacci non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Lorenzo Tiacci **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

### **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Lorenzo Tiacci,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Lorenzo Tiacci ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

**21) Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori di II fascia ai sensi dell'art. 6 commi 7 e 8 della Legge 240/2010, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca.**

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione ed i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. BIANCONI FRANCESCO S.S.D. ING-IND/15 S.C.09/A3

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. F. Bianconi è assente giustificato.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. F. Bianconi, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. F. Bianconi **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Francesco Bianconi, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. CASTELLANI FRANCESCO S.S.D. ING-IND/08 S.C.09/C1

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. F. Castellani esce dall'aula alle ore 10:46.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. F. Castellani, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. F. Castellani **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Francesco Castellani, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

Rientra in aula il prof. F. Castellani.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. CIANETTI FILIPPO S.S.D. ING-IND/14 S.C.09/A3

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. F.Cianetti è assente giustificato.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof.F.Cianetti, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. F.Cianetti **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Filippo Cianetti, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. W. Didimo esce dall'aula alle ore 10:48.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. W. Didimo, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. W. Didimo **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

### DELIBERA

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Walter Didimo, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

Rientra in aula il prof. W. Didimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. E. Di Giacomo è assente giustificato.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. E. Di Giacomo, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. E. Di Giacomo **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Emilio Di Giacomo, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. DI SCHINO ANDREA S.S.D. ING-IND/21 S.C.09/A3

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. A. Di Schino è assente giustificato.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. A. Di Schino, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. A. Di Schino **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Andrea Di Schino, valutazione **positiva**;

- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. MORETTI ELISA                      S.S.D. ING-IND/11 S.C.09/C2

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. E. Moretti esce dall'aula alle ore 10:51.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. E. Moretti, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. E. Moretti **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Elisa Moretti, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

Rientra in aula il prof. E. Moretti.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;



**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. SPERANZINI EMANUELA S.S.D. ICAR/08 S.C.08/B2

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. E. Speranzini esce dall'aula alle ore 10:43.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. E. Speranzini, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. E. Speranzini **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Emanuela Speranzini, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3),

sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica”;

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. TIACCI LORENZO S.S.D. ING-IND/17 S.C.09/B2

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. L. Tiacci esce dall'aula alle ore 10:44.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. L. Tiacci, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. L. Tiacci **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Lorenzo Tiacci, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente “Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica”;

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di II fascia:

a) Prof. VALIGI MARIA CRISTINA S.S.D. ING-IND13 S.C.09/A2

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. M.C. Valigi esce dall'aula alle ore 10:54.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente Prof. M.C. Valigi, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. M.C. Valigi **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Maria Cristina Valigi, valutazione **positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

## 22) Varie ed eventuali

Il Presidente non avendo richieste da portare a conoscenza dei consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.

Il Consiglio unanimemente concorda.

## Riservato ai Professori di Prima Fascia

### 23) Posto di professore ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art.24, comma 6, Legge 240/2010 e dell'art.9, comma 2, del "Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori ai sensi degli artt.18 e 24 della Legge 240/2010" assegnati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 06.03.2019

• Il Presidente ricorda che il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 06.03.2019, ha assegnato a questo Dipartimento **n. 1 posto di professore di I fascia nel S.C. 09/F2– S.S.D. ING-INF/03** da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010 e dell'art.9, comma 2, del "Regolamento per la chiamata dei professori ai sensi degli artt.18 e 24 della Legge 240/2010". Preso atto della nota rettorale prot. n.26823 del 13.03.2019 e considerato che la chiamata ai sensi dell'art. 24, c. 6, L. 240/2010 è disciplinata dal "Regolamento per la chiamata dei professori ai sensi degli artt. 18 e 24 della L. 240/2010" emanato con D.R. 2040/2014, si propongono per l'approvazione: il settore concorsuale, gli standard qualitativi che soddisfano le esigenze di didattica e di ricerca di questo Dipartimento con riferimento alla copertura del suddetto posto, ai sensi degli artt. 9 e 9bis del citato Regolamento, nonché ogni elemento utile al fine dell'emissione del relativo bando: il settore concorsuale proposto è 09/F2.

Gli standard qualitativi proposti sono i seguenti:

- 1) sotto il profilo dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si richiede che il volume, la continuità, la qualità e la quantità delle attività svolte debbano essere: una media di almeno 120 ore di attività didattica all'anno nei 15 anni accademici precedenti nel SC e/o SSD sopra indicati, unitamente all'attività legata agli associati esami di profitto; attività di tutoraggio di studenti di corsi di laurea, laurea magistrale e di dottorato, ivi compresa la supervisione all'attività di tesi di laurea e di laurea magistrale, con il ruolo di relatore o di co-relatore;
- 2) sotto il profilo dell'attività di ricerca si richiede che abbia sviluppato collaborazioni di ricerca nazionali e internazionali; che abbia partecipato a convegni internazionali in qualità di relatore; che abbia fatto parte di comitati editoriali di prestigiose riviste scientifiche nel settore, e comitati di ricerca di società scientifiche internazionali; che abbia una elevata qualità nella produzione scientifica, sia sotto il profilo delle singole pubblicazioni, sia in termini di consistenza complessiva della produzione scientifica, sia in termini di qualità che di continuità temporale della stessa, caratterizzata da un h-index di almeno 16(Banca Dati Scopus)e un numero di citazioni almeno pari a 1200 (Banca Dati Scopus); sotto il profilo della valutazione della produzione scientifica, il Dipartimento decide di non avvalersi di altri indicatori numerici, quali il volume di articoli pubblicati, ma di valutare ciascuno dei lavori presentati e pubblicati su riviste internazionali in base all'originalità, al rigore, all'impatto internazionale, alla significatività e allo stato dell'arte al momento della pubblicazione.

Il Presidente, ai sensi dell'art. 9, comma 2, del "Regolamento per la chiamata dei professori ai sensi degli artt. 18 e 24 della Legge 240/2010" emanato con D.R. 2040/2014, sottopone all'approvazione del riunito Consiglio, ai fini della copertura del suddetto posto, la richiesta agli Uffici dell'Amministrazione centrale di emanare un bando di selezione riservato ai professori di II fascia o ai ricercatori di ruolo presso l'Ateneo in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale richiesta per la copertura del posto di cui sopra.

Ai fini dell'emanazione del relativo Bando riservato – S.C. 09/F2 - SSD ING-INF/03- si propone quanto segue:

- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere (tipologia di impegno didattico e scientifico): Coordinamento ed organizzazione di insegnamenti nel S.S.D. ING-INF/03 (Telecomunicazioni) con particolare riferimento alla teoria dei segnali, l'elaborazione numerica e statistica di segnali, dati ed immagini, inclusa l'elaborazione di e l'inferenza statistica su, grandi moli di dati (big-data analytics). Responsabilità didattica, nei limiti previsti dal Regolamento di Ateneo, di insegnamenti nel predetto settore nei corsi di laurea di base e di laurea magistrale offerti nella sede di Perugia dal Dipartimento di Ingegneria.  
Organizzazione e coordinamento di attività di ricerca nel settore dell'elaborazione di dati e segnali, nonché negli associati problemi di apprendimento e inferenza statistica, con particolare attenzione al loro impiego in sistemi e reti di telecomunicazione, nelle reti di sensori, e più in generale nell'analisi statistica e strutturale di grandi moli di dati (big-data analytics & data-science).  
Sviluppo, organizzazione e potenziamento di collaborazioni scientifiche di ricerca sia a livello nazionale che internazionale, anche attraverso programmi di mobilità studentesca e di personale universitario.
- la struttura presso la quale il candidato selezionato sarà incardinato: Dipartimento di Ingegneria;
- la sede di servizio: Perugia;
- il numero massimo di pubblicazioni producibili ai sensi del bando: 15;
- il termine per la presentazione delle domande: 10 giorni.

#### Il Consiglio di Dipartimento

- ❖ all'unanimità approva la copertura di un posto di professore di I fascia per il S.C. 09/F2 SSD ING-INF/03;
- ❖ all'unanimità, approva gli standard qualitativi proposti dal Presidente ai punti 1 e 2 ai fini della copertura del posto in oggetto ai sensi e per gli effetti dell'art. 24, comma 6, Legge 240/2010 e dell'art. 9, comma 2, del "Regolamento per la chiamata dei professori ai sensi degli artt. 18 e 24 della Legge 240/2010";
- ❖ all'unanimità, approva la copertura di un posto di professore di I fascia assegnato nel S.C. 09/F2 SSD ING-INF/03 mediante chiamata del vincitore della procedura di valutazione indetta con bando riservato ai professori di II fascia o ai ricercatori di ruolo presso l'Ateneo in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale richiesta per la copertura del posto sopra richiesto, ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010 e dell'art. 9, comma 2 del "Regolamento per la chiamata dei professori ai sensi degli artt. 18 e 24 della Legge 240/2010", di cui si chiede agli Uffici dell'Amministrazione centrale la pubblicazione;
- ❖ ai fini dell'emanazione del relativo Bando riservato – S.C. 09/F2 profilo SSD ING-INF/03- il Consiglio all'unanimità, delibera quanto segue:
  - le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere (tipologia di impegno didattico e scientifico): Coordinamento ed organizzazione di insegnamenti nel S.S.D. ING-INF/03

(Telecomunicazioni) con particolare riferimento alla teoria dei segnali, l'elaborazione numerica e statistica di segnali, dati ed immagini, inclusa l'elaborazione di, e l'inferenza statistica su, grandi moli di dati (big-data analytics). Responsabilità didattica, nei limiti previsti dal Regolamento di Ateneo, di insegnamenti nel predetto settore nei corsi di laurea di base e di laurea magistrale offerti nella sede di Perugia dal Dipartimento di Ingegneria.

- Organizzazione e coordinamento di attività di ricerca nel settore dell'elaborazione di dati e segnali, nonché negli associati problemi di apprendimento e inferenza statistica, con particolare attenzione al loro impiego in sistemi e reti di telecomunicazione, nelle reti di sensori, e più in generale nell'analisi statistica e strutturale di grandi moli di dati (big-data analytics & data-science).
- Sviluppo, organizzazione e potenziamento di collaborazioni scientifiche di ricerca sia a livello nazionale che internazionale, anche attraverso programmi di mobilità studentesca e di personale universitario.
- la struttura presso la quale il candidato selezionato sarà incardinato: Dipartimento di Ingegneria;
- la sede di servizio: Perugia;
- il numero massimo di pubblicazioni producibili ai sensi del bando: 15;
- il termine per la presentazione delle domande: 10 giorni.

## 24) Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, commi 14 e 8 della L. 240/2010—professori I fascia

- Il Prof. G. Bidini esce dall'aula alle ore 11:00

### Il Presidente

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando “La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda” e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. G. Bidini presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. G. Bidini non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Gianni Bidini **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

### Il Consiglio

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato, **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Gianni Bidini,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Gianni Bidini ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

- Il Prof. A. Borri esce dall'aula alle ore 11:01

### Il Presidente

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la “Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010”, nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del



Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. A. Borri presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Antonio Borri non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno; Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Antonio Borri **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato, **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Antonio Borri,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Antonio Borri ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il prof. A.Borri.

- Il Prof. C.N. Grimaldi esce dall'aula alle ore 11:02

#### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. C.N. Grimaldi presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Carlo Nazareno Grimaldi non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Carlo Nazareno Grimaldi **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato, **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Carlo Nazareno Grimaldi,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Carlo Nazareno Grimaldi ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il prof. C.N. Grimaldi.

- Il Prof. G. Liotta esce dall'aula alle ore 11:03

#### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. G. Liotta presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Giuseppe Liotta non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Giuseppe Liotta **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea

specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;

- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

#### **Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

#### **delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Giuseppe Liotta,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Giuseppe Liotta ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

- Il Prof. P.Valigi esce dall'aula alle ore 11:04

#### **Il Presidente**

Ricorda che con D.R. 118 del 30.01.2019 è stato emanato il Bando avente ad oggetto la "Procedura di valutazione A.A. 2018/2019 per l'attribuzione delle classi stipendiali triennali ai sensi dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010", nel rispetto del Regolamento di Ateneo per la valutazione dell'impegno didattico, di ricerca e gestionale dei professori e ricercatori a tempo indeterminato ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali triennali, in attuazione dell'art. 6, comma 14, e 8 della L. 240/2010 e dell'art. 2 dello Statuto di Ateneo, approvato dal Senato Accademico del 30 maggio 2018, previo parere favorevole del Consiglio di Amministrazione reso nella seduta del 23 maggio 2018, emanato da ultimo, con D.R. 1392/2018, ratificato in data 25.09.2018.

Considerato che ai sensi dell'art. 4 del Bando "La valutazione individuale è effettuata dal Consiglio di Dipartimento di afferenza del professore o ricercatore richiedente entro trenta giorni dalla presentazione della domanda" e che il Consiglio di Dipartimento, su proposta del Direttore, previa verifica del possesso dei requisiti ai sensi del Regolamento e di quanto previsto dall'art. 2, comma 6 dello stesso, è tenuto a deliberare preliminarmente sulla relazione triennale e conseguentemente sulla valutazione individuale;

Considerato che il Prof. P. Valigi presente nell'elenco approvato con D.R.349 del 05/03/2019 pertanto legittimato a presentare la domanda di valutazione ai fini dell'attribuzione della successiva classe per l'A.A. 2018/2019 ha presentato domanda;

Dato atto che il Prof. Paolo Valigi non è presente alla discussione del presente punto all'ordine del giorno;

Dato atto che i presenti non si trovano in alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 80 del Regolamento Generale di Ateneo;

Considerato che il Prof. Paolo Valigi **possiede i requisiti** ai sensi del Bando e del Regolamento sopra richiamati per l'attribuzione della classe stipendiale successiva, in quanto:

- per quanto concerne le **attività didattiche**, dai registri on-line emerge che l'istante ha regolarmente svolto i compiti di didattica ufficiale a lui assegnati nei corsi di laurea, laurea magistrale e laurea specialistica nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione;
- per quanto concerne le **attività di ricerca**, dal catalogo di Ateneo emerge che l'istante è autore di più di due pubblicazioni scientifiche nel triennio solare precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, considerate ammissibili ai fini dell'ultimo esercizio nazionale di valutazione della qualità della ricerca (VQR);

Considerato che l'istante, nel triennio accademico precedente l'anno accademico di maturazione del diritto a partecipare alla procedura di valutazione, **non si è reso responsabile di violazioni del Codice etico** d'Ateneo accertate con provvedimento definitivo, **né ha subito una sanzione per illecito disciplinare** più grave della censura, disposta con provvedimento definitivo;

**Preso atto della relazione triennale presentata,**

Il Presidente propone l'approvazione della relazione triennale presentata dall'istante e la valutazione positiva dell'istante medesimo.

**Il Consiglio**

all'unanimità dei presenti, alla luce di tutto quanto esposto dal Presidente ed integralmente richiamato,

**delibera**

- l'approvazione della relazione triennale presentata dal Prof. Paolo Valigi,
- l'esito positivo della valutazione individuale del Prof. Paolo Valigi ai fini dell'attribuzione della classe stipendiale successiva.

Rientra in aula il prof. P.Valigi.

**25) Verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori di I fascia ai sensi dell'art. 6 commi 7 e 8 della Legge 240/2010, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca.**

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di I fascia:

b) Prof. BIDINI GIANNI S.S.D. ING-IND/08 S.C.09/C1

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. G. Bidini esce dall'aula alle ore 11:00.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente, Prof. G. Bidini, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. G. Bidini, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Gianni Bidini, **valutazione positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del

18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di I fascia:

a) Prof. LIOTTA GIUSEPPE S.S.D. ING-INF/05 S.C.09/H1

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. G. Liotta esce dall'aula alle ore 11:03.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente, Prof. G. Liotta, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. G. Liotta, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Giuseppe Liotta, **valutazione positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

Il prof. G. Saccomandi esce dall'aula alle ore 11:07, funge da presidente della seduta il vice direttore prof. P. Mezzanotte.

- **Vista** la Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, in particolare l'articolo 6, commi 7 e 8;

**Visto** lo Statuto di Ateneo;

**Visto** il Regolamento del Dipartimento di Ingegneria;

**Viste e integralmente richiamate** le determinazioni del Senato Accademico assunte nella seduta del 18 luglio 2018 e le disposizioni attuative di cui alla nota rettorale Prot. n. 62817 del 22 agosto 2018, in ordine alla verifica e valutazione delle attività didattiche e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dai professori e ricercatori ai sensi dell'art. 6, commi 7 e 8 della Legge 240/2010.

**Tenuto conto**, in particolare, che gli ambiti di applicazione e i criteri di verifica delle attività, individuati nella richiamata delibera, sono:

le attività didattiche e di servizio agli studenti, per la cui verifica dell'effettivo svolgimento il Senato Accademico ha richiamato integralmente le disposizioni del vigente "Regolamento sull'impegno didattico dei professori e ricercatori universitari (Legge 240/2010) art. 6, c. 2 e 3), sulla verifica dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica (Legge 240/2010, art. 6, c. 7) e sulla programmazione didattica";

le attività di ricerca, per la cui verifica dei risultati il Senato Accademico ha disposto di recepire integralmente i criteri stabiliti da ANVUR con la delibera del Consiglio Direttivo n. 132 del 13 settembre 2016, ed eventuali successive modifiche e integrazioni;

**Vista l'istanza** per il rilascio della certificazione della valutazione delle attività svolte, presentata, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, dal Professore di I fascia:

a) Prof. SACCOMANDI GIUSEPPE S.S.D. MAT/07 S.C.01/A4

**Visto** l'art. 80, comma 3, del Regolamento Generale di Ateneo, ai sensi del quale il richiedente, oltre a coloro che si trovassero in condizioni di incompatibilità assoluta (coniuge, convivente, parente fino al quarto grado, affine fino al secondo grado del richiedente medesimo), è tenuto a lasciare l'adunanza durante la trattazione della relativa istanza;

**Verificato** quindi che il Prof. G.Saccomandi esce dall'aula alle ore 11:07.

**Viste** le verifiche istruttorie compiute dal Direttore del Dipartimento e documentate agli atti della presente seduta, volte all'accertamento della sussistenza, per il richiedente, Prof. G.Saccomandi, dei requisiti previsti dalla delibera del Senato Accademico del 18 luglio 2018;

**Preso atto** che il richiedente, Prof. G.Saccomandi, **soddisfa i requisiti di positiva valutazione** per entrambi gli ambiti di applicazione;

Il consiglio di dipartimento all'unanimità

#### **DELIBERA**

- di esprimere, all'esito della verifica di sussistenza dei requisiti posseduti dal richiedente, Prof. Giuseppe Saccomandi, **valutazione positiva**;
- di richiedere al Magnifico Rettore, ai fini della partecipazione alle Commissioni di selezione e progressione di carriera del personale accademico, nonché degli organi di valutazione di progetti di ricerca, il rilascio della certificazione della valutazione **positiva** delle attività svolte dal richiedente medesimo.

Rientra in aula il prof.G.Saccomandi alle ore 11:08.

## 26) Varie ed eventuali

Il Presidente non avendo richieste da portare a conoscenza dei consiglieri, propone di passare alla discussione del successivo punto all'ordine del giorno.

Il Consiglio unanimemente concorda.



Alle ore 11.15, esaurita la discussione di cui ai punti previsti dal presente ordine del giorno e non avendo null'altro da trattare, la seduta è tolta.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE

IL VICE DIRETTORE

(sig. Giovanni Magara)

(prof. Giuseppe Saccomandi)

(prof. Paolo Mezzanotte)

F.to Giovanni Magara

F.to Giuseppe Saccomandi

F.to Paolo Mezzanotte

Il presente verbale è composto da n.65 pagine numerate progressivamente dal n.1 al n 65 e n. 24 allegati.